



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 января 2021 года дело № 7140-20-00-2/6030 город Нур-Султан
Есильский районный суд города Нур-Султана в составе:
председательствующего судьи Ермаганбетовой К.А.,
при секретаре судебного заседания Жеңсікбай С.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда
гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «В.В.NURA»

ОТВЕТЧИК:

Шарменова Салтанат Амангельдиновна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о взыскании суммы штрафа

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

Шарменова Салтанат Амангельдиновна

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «В.В.NURA»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

о признании договора о неконкуренции недействительным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Аубакирова М.Н.
представитель ответчика Кудасова С.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

С 01 декабря 2018 года по 31 января 2020 года Шарменова А.С.

состояла в трудовых отношениях с ТОО «B.V.NURA».

В Центре эфферентной терапии и программного гемодиализа она работала на должности врача-нефролога, затем - врачом диализного зала.

05 марта 2019 года между сторонами заключен договор о неконкуренции, который ограничивает возможность работника на осуществление определенных действий.

С 10 февраля 2020 года ответчик работает врачом-нефрологом в ТОО «Нефрос Азия», которое осуществляет деятельность аналогичную деятельности истца.

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчику.

Мотивируя тем, что Шарменова А.С., зная о принятых на себя обязательствах по договору о неконкуренции, трудоустроилась в конкурирующую с ним организацию. Поэтому, обязана выплатить штрафную санкцию в размере 2 700 000 тенге.

Ответчик предъявила к истцу встречный иск о признании договора о неконкуренции недействительным.

Указывая на то, что согласно Конституции каждый имеет право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии. Условия договора вводят не только в заблуждение при подписании, но, и являются кабальными для работника. Подтверждением тому является наличие штрафных санкций. Соглашаясь на ограничение осуществлять какую-либо деятельность в течение определенного срока и на определенной территории, ответчик должна была получить высокую зарплату, льготы, компенсации, что не сделано ответчиком. Это послужило поводом к увольнению истца на более высоко оплачиваемую работу с хорошими условиями труда.

В суде представитель истца настаивала на требованиях, во встречном иске просила отказать по тем основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ответчика поддержала встречный иск, с первоначальным иском не согласилась.

Доводы сторон также изложены в письменных отзывах.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Подпунктом 9 пункта 1 статьи 1 Трудового кодекса(далее - Кодекс) было закреплено, что условие о неконкуренции - условия договора о неконкуренции, ограничивающие право работника на осуществление действий, способных нанести ущерб работодателю.

Согласно части 1 статьи 29 Кодекса, по соглашению сторон между работодателем и работником может заключаться договор о



неконкуренции, которым предусматривается обязательство работника не осуществлять действий, способных нанести ущерб работодателю.

В договоре о неконкуренции устанавливаются ограничения и условия их принятия, а также может устанавливаться компенсация на период действия этого условия, за исключением случаев, когда условие о неконкуренции предусмотрено законодательством Республики Казахстан(часть 2 статьи 29 Кодекса).

По соглашению сторон между работодателем и работником может заключаться договор о неконкуренции, которым предусматривается обязательство работника не осуществлять действий, способных нанести ущерб работодателю.

В частности, условие о неконкуренции предусматривает ограничение возможности работы в компании, занимающейся конкурирующей деятельностью, в течение определенного срока, либо требует получения разрешения предыдущего работодателя на такую трудовую деятельность.

Оспариваемый договор о неконкуренции между сторонами составлен в письменной форме, его содержание не противоречит закону и не нарушает чьи-либо права.

Шарменова С.А. собственноручно расписалась в нем.

Будучи совершеннолетним и дееспособным лицом, она понимала значение своих действий и должна была предвидеть возможные последствия неисполнения обязательств.

Конституционное положение является правилом, предусматривающим гарантию защиты права на труд. Однако указанное положение не является абсолютным и не исключает возможность ограничений в тех случаях, предусмотренных законом.

Наряду с правами, граждане несут обязанности.

В случае неисполнения обязанности наступают последствия, предусмотренные законодательством.

Таким образом, суд считает, что законных оснований для признания договора недействительным не имеется.

Относительно первоначального иска суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями подпунктов 2.1, 2.1.1, 2.1.2 договора, работник обязуется в течение двух лет после расторжения трудового договора соблюдать условия о неконкуренции, без предварительного письменного согласия работодателя не работать в конкурирующих с работодателем, не оказывать аналогичные услуги, работы, не вступать во взаимоотношения с любыми другими лицами с целью уменьшения объема услуг, либо уменьшить объем услуг переманивая пациентов, предлагая им другие конкурирующие субъекты здравоохранения.

В случае нарушения любого из пунктов договора, работник



обязуется выплатить работодателю штрафную санкцию в размере 15 кратного должностного оклада.

В договоре перечень компании, занимающейся конкурирующей деятельностью с работодателем, на которые наложен запрет работнику на трудоустройство, не указан.

По пояснению Шарменовой С.А. она позвонила Мухамедгалиеву Е.М., отправила сообщение Каригозину Ж.С. с предложением перейти на лечение в ТОО «Нефрос Азия», утверждая, что условия там лучше.

Таким образом, доводы истца о том, что ответчик вступила во взаимоотношения с лицами, которые принимают процедуру гемодиализа в Центре ТОО «B.V.NURA», с целью уменьшения объема его услуг, являются обоснованными.

Следовательно, у него возникло право требования от ответчика суммы штрафа в размере 15 кратного должностного оклада, что составляет 2 700 000 тенге.

Трудовым кодексом не регулируются вопросы уменьшения объема ответственности работника(штрафа).

В этом случае допускается возможность применения гражданского законодательства, о чем непосредственно указано в статье 1 Гражданского кодекса.

Договором о неконкуренции не предусмотрена выплата Шарменовой С.А. компенсации на период действия его условия. Вследствие чего, чтобы содержать себя и свою семью, она была вынуждена работать по специальности.

С учетом требований статей 297, 364 ГК и исходя из критериев разумности и справедливости(статья 8 ГК), суд считает достаточным определить сумму штрафа в размере 270 000 тенге, то есть 10 % от предъявленной суммы, которая составляет 2 700 000 тенге.

При таком положении дела, суд считает, что первоначальный иск подлежит частичному удовлетворению, во встречном иске следует отказать.

Согласно части 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 8100 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 109, 223-226, 229 Гражданского процессуального кодекса, суд

РЕШИЛ:



Исковые требования товарищества с ограниченной ответственностью «B.B.NURA» к Шарменовой Салтанат Амангельдиновне о взыскании суммы штрафа удовлетворить.

Взыскать с Шарменовой Салтанат Амангельдиновны в пользу ТОО «B.B.NURA» сумму штрафа в размере 270 000(двести семьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 8100(восемь тысяч сто) тенге.

В удовлетворении встречного иска Шарменовой Салтанат Амангельдиновны к товариществу с ограниченной ответственностью «B.B.NURA» о признании договора о неконкуренции недействительным отказать.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса, в судебную коллегия по гражданским делам суда города Нур-Султана через Есильский районный суд города Нур-Султана в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья
Копия верна
Судья

К.Ермаганбетова

К.Ермаганбетова

