



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 июня 2021 года

№ 7515-21-00-2/226

г. Алматы

Жетысуский районный суд г. Алматы в составе:
председательствующего судьи Канатбаева С.,
при секретаре судебного заседания Қожакелдіқызы Ш.,
рассмотрел посредством мобильного приложения WhatsApp, в открытом
судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «ДСП Центр»

ОТВЕТЧИК:

Мащяев Ильяс Дильшатovich

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о взыскании суммы

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

Мащяев Ильяс Дильшатovich

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «ДСП Центр»

ТРЕБОВАНИЯ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:о признании недействительным некоторых пунктов договора о
неконкуренции**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Представитель истца Товарищества с ограниченной ответственностью «ДСП
Центр» - Эпиктетова А.В., ответчик Мащяев И.Д., его представитель
Куроедов В.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

На основании трудового договора № 19/06 от 23 января 2019 года и
приказа № 19/06-Л/С-ПР от того же дня Товарищества с ограниченной

ответственностью «ДСП Центр» (далее истец), Мащаев И.Д. (далее ответчик) был принят на работу на должность менеджера по продажам станков и оборудования.

В тот же день стороны заключили два договора – договор о не разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну и договор о неконкуренции.

Приказом истца № 19/72-Л/С-УВ от 22 октября 2019 года, в соответствии с подпунктом 15), пункта 1 статьи 52 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее ТК), трудовой договор с ответчиком был расторгнут. Ответчик был уволен с работы в связи с установленным фактом разглашении сведений, составляющих охраняемую законом тайну, ставшую ему известной в связи с выполнением трудовых обязанностей.

Основной иск обоснован тем, что ответчик, работая у истца, направлял клиентов истца в конкурирующие компании, предлагая станки и оборудования этих компании, реализовывал их.

Встречный иск обоснован тем, что некоторыми пунктами договора о неконкуренции ущемлены права ответчика как право на труд, право на вознаграждение за труд.

В судебном заседании представитель истца настаивала на удовлетворении иска, ссылаясь на доводы, изложенные в иске. В удовлетворении встречного иска просила суд отказать, применив срок исковой давности.

Ответчик и его представитель возражали против удовлетворения иска, пояснив, что помогал клиентам найти станки и оборудования, которые отсутствовали в наличии у истца. Просили встречный иск удовлетворить, а в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование основного иска.

В соответствии со статьей 29 ТК, по соглашению сторон между работодателем и работником может заключаться договор о неконкуренции, которым предусматривается обязательство работника не осуществлять действий, способных нанести ущерб работодателю. В договоре о неконкуренции устанавливаются ограничения и условия их принятия, а также может устанавливаться компенсация на период действия этого условия, за исключением случаев, когда условие о неконкуренции предусмотрено законодательством Республики Казахстан. Перечень должностей и работ, занимаемых или выполняемых работниками, с которыми может заключаться договор о неконкуренции, утверждается актом работодателя.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в



соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 2.1.1. Договора о неконкуренции от 23 января 2019 года предусмотрено, что ответчик обязуется ни прямо, ни косвенно в любой форме и любым способом не заниматься финансово-хозяйственной и (или) коммерческой деятельностью, которая бы конкурировала с аналогичной деятельностью истца. Не консультировать и не оказывать услуги, не выполнять работы для таких конкурирующих с истцом компаний, а также ни прямо, ни косвенно не оказывать деловые и (или) консультационные услуги в любой форме и любым способом третьим лицам, которые бы конкурировали с финансово-хозяйственной деятельностью истца.

Из обстоятельств дела следует, что приказом истца № 17/88-У от 29 декабря 2017 года утвержден перечень должностей, с которыми заключается договор о неконкуренции.

Из приложения № 1 к приказу следует, что должность менеджера по продажам станков и оборудования включена в перечень должностей, с которым заключается договор о неконкуренции.

Как было указано, ответчик 23 января 2019 года был принят на должность менеджера по продаже станков и оборудования и с ним заключены договора о не разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну и о неконкуренции.

При трудоустройстве ответчика на работу, ему было передано для использования в служебных целях телефонное устройство и номер телефона.

В обоснование своих требований, истцом предоставлены в суд протоколы осмотра доказательств, которыми зафиксированы факт переписки, ответчика с клиентами истца с указанного телефонного номера.

Исследованием в судебном заседании указанных протоколов судом установлено, что ответчик, работая у истца в должности менеджера по продаже станков и оборудовании, предлагал обратившимся к нему клиентам предприятия, продукции других компаний, которые занимаются реализацией на рынке аналогичных станков и оборудовании.

Так, из переписки с абонентом в телефоне «Фарух Снабженец Мансуров Ип» следует, что ответчик высылает последнему 15 июня 2019 года счет на оплату № 918 от 15 июня 2019 года. Согласно счету, поставщиком товара является Товарищество с ограниченной ответственностью «W&T GROUP».

17 июня 2019 года ответчик высылает этому же клиенту счет на оплату № 90 от 17 июня 2019 года. Согласно счету, поставщиком товара является индивидуальный предприниматель «Станки-Сервис».

Из переписки с абонентом «Маралбек» следует, что ответчик 27 марта 2019 года направляет клиенту предприятия фото станков BRUNO для



производства мебели. Сообщает стоимость станка в сумме 3 600 000 тенге, который реализует индивидуальный предприниматель «Станки-Сервис».

В тот же день пересылает клиенту коммерческие предложения Товарищества с ограниченной ответственностью «Станки Инструменты Технологии».

Кроме того, ответчик высылает указанному клиенту предприятия информацию по кромкооблицовочному станку BRUNO TT-308DB и фото станка WOODMAN и его технические характеристики, которые реализуются индивидуальным предпринимателем «Станки-Сервис» и Товариществом с ограниченной ответственностью «Станки Инструменты Технологии» соответственно.

Совершение ответчиком аналогичных фактов с другими клиентами предприятия имеются в переписках также с другими клиентами предприятия.

При указанных обстоятельствах, суд считает правомерными и обоснованными требование истца о взыскании с ответчика убытков, поскольку ответчик заключил с истцом договора о не разглашении сведений, составляющих коммерческую тайну и о неконкуренции, однако свои обязательства не исполнял.

Вместе с тем, учитывая, что истцом не предоставлены в суд доказательства, подтверждающие причинение убытков действиями ответчика на 1 356 404 тенге, а отчет по проверке отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности не отражает реальную оценку размера убытков, суд считает возможным снизить взыскиваемую сумму до 135 640 тенге.

Требование встречного иска.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 24 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии. Каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации, а также на социальную защиту от безработицы.

Согласно подпунктам 1), 2), 3), 4), 6) и 8) статьи 4 ТК, принципами трудового законодательства Республики Казахстан являются:

- недопустимость ограничения прав человека и гражданина в сфере труда;
- свобода труда;
- запрещение дискриминации в сфере труда, принудительного труда и наихудших форм детского труда;
- обеспечение права на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены;
- обеспечение права на вознаграждение за труд не ниже минимального размера заработной платы;
- равенство прав и возможностей работников.



В силу статьи 5 ТК, каждый имеет право свободно выбирать труд или свободно соглашаться на труд без какой бы то ни было дискриминации и принуждения к нему, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 ГК, сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также сделка, совершенная с целью, заведомо противоречащей основам правопорядка, является оспоримой и может быть признана судом недействительной, если настоящим Кодексом и иными законодательными актами Республики Казахстан не установлено иное.

Из положений пункта 2.1.1 и пункта 3.1 договор о неконкуренции от 23 января 2019 года следует, что ответчик обязан не работать в конкурирующих с истцом компаниях; не работать в этих компаниях также в течение 3 (трех) лет после расторжения (прекращения) трудового договора, а согласно положениям пункта 6.2, в случае нарушения подлежит взысканию с него штраф в размере 100% заработной платы.

Поскольку указанные условия не согласуются с основным законом – Конституцией Республики Казахстан, а также ТК, суд считает подлежащим признанию недействительными частично пунктов 2.1.1, 3.1 и 6.2 договора о неконкуренции от 23 января 2019 года, а именно: положения пункта 2.1.1 в части «... не работать в конкурирующих с «Стороной 1» компаниях...»; положения пункта 3.1 в части «... в течение 3 (трех) лет после расторжения (прекращения) трудового договора и положения пункта 6.2 в части суммы штрафа в размере 100%.

Оспариваемый ответчиком договор о неконкуренции заключен 23 января 2019 года, а встречный иск предъявлен 16 февраля 2021 года.

При указанных обстоятельствах, суд считает отклонению ходатайство истца о применении срока исковой давности, поскольку срок исковой давности не истек.

В соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4070 тенге и расходы, связанные с оплатой услуг нотариуса в сумме 737 856 тенге. В связи с частичным удовлетворением встречного иска, подлежит взысканию с истца в пользу ответчика расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1459 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-225 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «ДСП Центр» удовлетворить частично.



Взыскать с Мацаева Ильяса Дильшатовича в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «ДСП Центр» ущерб в сумме 135 640 тенге и судебные расходы в сумме 741 926 тенге, всего в сумме 877 566 (восемьсот семьдесят семь тысяч пятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска Товарищества с ограниченной ответственностью «ДСП Центр» отказать.

Встречный иск Мацаева Ильяса Дильшатовича удовлетворить частично.

Признать недействительными положения некоторых пунктов договора о неконкуренции от 23 января 2019 года заключенного между Товариществом с ограниченной ответственностью «ДСП Центр» и Мацаевым Ильясом Дильшатовичем, а именно: положения пункта 2.1.1 в части «... не работать в конкурирующих с «Стороной 1» компаниях...»; положения пункта 3.1 в части «... в течение 3 (трех) лет после расторжения (прекращения) трудового договора и положения пункта 6.2 в части суммы штрафа в размере 100%.

В удовлетворении остальной части иска Мацаева Ильяса Дильшатовича отказать.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «ДСП Центр» в пользу Мацаева Ильяса Дильшатовича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1459 (одна тысяча четыреста пятьдесят девять) тенге.

На решение могут быть поданы жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегия Алматинского городского суда через Жетысуский районный суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Копия верна

Судья

С. Канатбаев

С. Канатбаев

СПРАВКА

Решение вступило в законную силу «_____» _____ года.

Судья

С. Канатбаев

