



Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 ноября 2021 года

№ 3910-21-00-2/4343

город Костанай

Костанайский городской суд в составе:
председательствующего судьи Шакарова К.К.,
при секретаре судебного заседания Жангабулове Т.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Индивидуальный предприниматель Байгабулов Илья Омаргалиевич

ОТВЕТЧИКИ:

Леонова Анастасия Александровна

Букатич Дарья Григорьевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О взыскании компенсации за нарушение условий о неконкуренции

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец индивидуальный предприниматель Байгабулов И.О., представитель
Амиров Б.Б.

Ответчики Леонова А.А., Букатич Д.Г., представитель адвокат Каирбаева
Г.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец Байгабулов И.О. осуществляет индивидуальную предпринимательскую деятельность по обучению детей классической хореографии с наименованием «Школа балета «Prima».

В период с 1 сентября 2020 года стороны состояли в трудовых отношениях, ответчик Леонова А.А. работала в качестве менеджера по работе с клиентами, ответчик Букатич Д.Г. в качестве педагога хореографа. Сторонами заключены соглашения о неконкуренции, в случае нарушения которых предусмотрена выплата ответчиками компенсации в размере 50 месячных расчетных показателей. 31 декабря 2020 года трудовые отношения прекращены по инициативе ответчиков.

В период трудовых отношений 9 сентября 2020 года Леонова А.А. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя с наименованием ИП Леонова А.А.

С августа 2021 года ответчик Леонова А.А. начала осуществлять деятельность по обучению детей растяжке и гибкости с наименованием «Школа растяжки и гибкости «Babochka».

С 17 августа 2021 года ответчик Букатич Д.Г. принята на работу в ИП Леонова А.А. в качестве методиста.

Истец обратился в суд с указанным иском. Просил взыскать с ответчиков по 145 850 с каждой. Требования мотивировал тем, что ответчиками нарушены условия о неконкуренции.

В отзыве ответчики указали о том, что сроки действия условий о неконкуренции ограничены сроком действия трудовых отношений, которые прекращены с 31 декабря 2021 года. Деятельность Леоновой А.А. отличается от деятельности истца. Букатич Д.Г. деятельность не осуществляет, является работником Леоновой А.А. В связи с чем, отсутствуют основания взыскания компенсации.

В судебном заседании истец на удовлетворении иска настаивал. Пояснил о том, что условия о неконкуренции у ответчиков разные. Леонова А.А. приняла обязательства не осуществлять подобную деятельность, не конкурировать по аналогичной деятельности, не разглашать и не использовать программы, продукты, планы, стратегии, и тд. школы балета «Prima». Букатич Д.Г. приняла обязательства не работать в других организациях за исключением одобренных истцом. Ответчики условия нарушили, осуществляют конкурирующую деятельность. Приемы и техника используемые сторонами тождественны и заимствованы из общих приемов и техник гимнастики, что следует из заключений специалистов. Гибкость и растяжка являются структурными элементами балета. Несколько воспитанников школы балета «Prima» перешли в школу растяжки и гибкости «Babochka». Таким образом, Леонова А.А. открыла конкурирующую организацию, а Букатич Д.Г. фактически работает в данной организации инструктором.

Ответчики иск не признали. Пояснили о том, что их деятельность осуществляется в рамках гимнастики, тогда как деятельность истца балет. Приемы используемые школами являются общими, авторским правом не охраняются. Решения родителей о переходе на занятия в школу к ответчикам обусловлены личными обстоятельствами и принимались родителями самостоятельно. С прекращением трудовых отношений условия о неконкуренции утратили силу. При этом, ограничения на неконкуренцию противоречит нормам Конституции Республики Казахстан на свободу осуществления предпринимательской, трудовой деятельности.



В соответствии со статьей 29 Трудового кодекса (далее – Кодекс), по соглашению сторон между работодателем и работником может заключаться договор о неконкуренции, которым предусматривается обязательство работника не осуществлять действий, способных нанести ущерб работодателю.

В договоре о неконкуренции устанавливаются ограничения и условия их принятия, а также может устанавливаться компенсация на период действия этого условия, за исключением случаев, когда условие о неконкуренции предусмотрено законодательством Республики Казахстан.

Согласно условий договора о неконкуренции заключенного Леоновой А.А. следует, что ответчик Леонова А.А. приняла обязательства не конкурировать по коммерческой деятельности с истцом, в том числе не наниматься в качестве работника, участвовать в консультациях или иным образом быть связанной с лицами конкурирующими с истцом. Данное условие в силу пункта 3.1 договора о неконкуренции от 1 сентября 2020 года, действует в пределах сроков трудовых отношений.

Договором о неконкуренции предусмотрено, что Леонова А.А. независимо от срока действия вышеуказанного ограничения приняла обязательства не разглашать конфиденциальную информацию и тп., а также не использовать документы, разработки программ, программные продукты, приложения, планы, стратегии, ноу-хау, объекты интеллектуальной собственности и авторского права, базы данных, в том числе клиентов и тд. в течение года после прекращения трудовых отношений.

При установленных судом обстоятельствах, в том числе следующих из заключений и пояснений специалистов Чеботарь К.А., Кابدусовой Д.Е. являющихся специалистами хореографами о том, что сторонами используются одни и те же общие приемы и методы характерные для гимнастики в целом, отсутствии уникальности используемых приёмов и методов. Доводов о том, что растяжка и гибкость являются составным и элементами балета. Принимая во внимание показания свидетелей Макажановой Д.Н., Кульмухамбетовой А.А. о переходе в школу гибкости и растяжки «Babochka». Суд приходит к выводу о том, что ответчик Леонова А.А. фактически осуществляет деятельность конкурирующую с деятельностью истца, направленную в том числе на развитие гибкости и растяжки, являющейся составной частью балета. Обе школы используют общие приемы и методики присущие для гимнастики, не охраняемые авторским правом истца.

Вместе с тем, обязательства о неконкуренции в части запрета занятия конкурирующей деятельностью, согласно пункта 3.1. договора о неконкуренции прекратили действие с момента расторжения трудовых отношений.



Обстоятельств предусмотренных пунктом 3.2. договора в части не разглашения Леоновой А.А. конфиденциальной информации и тп., запрета использования документов, разработок программ, программных продуктов, приложений, планов, стратегий, ноу-хау, объектов интеллектуальной собственности и авторского права истца, баз данных и тд. в течение года после прекращения трудовых отношений судом не установлены.

Таким образом, в удовлетворении иска к ответчику Леоновой А.А. следует отказать.

Вместе с тем, условия договора о неконкуренции заключенного с ответчиком Букатич Д.Г. содержат иные ограничения обусловленные специальностью ответчика.

Согласно договора о неконкуренции от 1 октября 2020 года, Букатич А.Г. приняла обязательства не выступать от своего имени или от имени третьих лиц в отношениях с клиентами истца, не занимать оплачиваемые должности в других организациях за исключением одобренных истцом, не учреждать или принимать участие в организациях, конкурирующих с истцом. Соглашение действует в течение одного года со дня прекращения трудовых отношений.

Букатич Д.Г. являясь специалистом хореографом осуществляла трудовую деятельность у истца в качестве хореографа. Трудовые отношения прекращены с 31 декабря 2020 года. С 17 августа 2021 года Букатич Д.Г. в нарушение пункта 2.1. договора о неконкуренции от 1 октября 2020 года, без согласия истца начала работу у ответчика Леоновой А.А. в качестве методиста с трудовыми обязанностями по работе над методикой школы, организацией тренингов, обучения, проведения аттестации и тп. При этом, как установлено судом деятельность Леоновой А.А. фактически является конкурирующей деятельности истца.

Таким образом, Букатич Д.Г. нарушены условия о неконкуренции, в связи с чем, исковое заявление к Букатич Д.Г. о взыскании компенсации следует удовлетворить, взыскав в пользу истца 50 месячных расчетных показателей, что составляет $50 * 2\,917 = 145\,850$ тенге.

В части доводов ответчиков о том, что ограничения на неконкуренцию противоречит нормам Конституции Республики Казахстан на свободу предпринимательской, трудовой деятельности следует отметить, что условия о неконкуренции фактически направлены на запрет действий ответчиков способных причинить ущерб истцу в течение определенного времени. Данные условия соответствуют требованиям статьи 29 Кодекса и не противоречат статье 24 Конституции Республики Казахстан регламентирующей право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии. Поскольку указанное положение не исключает возможность ограничения прав в случаях предусмотренных

законом.



При этом, наряду с правами предусмотренными законодательством Республики Казахстан, граждане несут и обязанности, в случае нарушения которых наступают последствия предусмотренные законом. Ответчики при заключении трудовых договоров согласились на указанные условия о неконкуренции. Являясь совершеннолетними, дееспособными лицами понимали характер принимаемых ограничений, согласились с ними, собственноручно расписались в указанных договорах. При этом, в силу пунктов 5, 6 Гражданского кодекса не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

Таким образом, доводы ответчиков в указанной части противоречат требованиям законодательства.

В соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), с ответчика Букатич Д.Г. в пользу истца следует взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 459 тенге, за участие представителя в сумме 14 585 тенге. С истца индивидуального предпринимателя Байгабулова И.О. в пользу ответчика Леоновой А.А. расходы на участие представителя в сумме 14 585 тенге, что не превышает 10% от цены иска.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление индивидуального предпринимателя Байгабулова Ильи Омаргалиевича к Леоновой Анастасии Александровне, Букатич Дарье Григорьевне о взыскании компенсации за нарушение условий о неконкуренции – удовлетворить частично.

Взыскать с Букатич Дарьи Григорьевны в пользу индивидуального предпринимателя Байгабулова Ильи Омаргалиевича компенсацию за нарушение условий о неконкуренции в сумме 145 850 тенге, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 459 тенге, за участие представителя в сумме 14 585 тенге, всего 161 894 (сто шестьдесят одна тысяча восемьсот девяносто четыре) тенге.

В удовлетворении искового заявления к Леоновой Анастасии Александровне о взыскании компенсации за нарушение условий о неконкуренции – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Байгабулова Ильи Омаргалиевича в пользу Леоновой Анастасии Александровны судебные



расходы за участие представителя в сумме 14 585 (четырнадцать тысяч пятьсот восемьдесят пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда через Костанайский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Шакаров К.К.

Копия верна:

Судья

Шакаров К.К.

Решение вступило в законную силу «___»_____2021 года

Судья

Шакаров К.К.

